

UCHWAŁA Nr 309 / 6350 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Index Copernicus Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*System teleinformatyczny klasy Scientific Resource Planning(zarządzanie zasobami nauki)- ICI Science Managment w formule SaaS, wspierający zarządzanie procesem tworzenia osiągnięć naukowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0592/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0592/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Index Copernicus Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*System teleinformatyczny klasy Scientific Resource Planning(zarządzanie zasobami nauki)- ICI Science Managment w formule SaaS, wspierający zarządzanie procesem tworzenia osiągnięć naukowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0592/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		x		x			Ekspert I: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną – zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji. Ekspert II: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Zgodnie z informacjami podanymi przez Wnioskodawcę w części B.12 Biznesplanu projekt nie ma negatywnego wpływu na realizację zasad równości kobiet i mężczyzn oraz polityki równości szans i niedyskryminacji.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						Nie oceniano.

III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x			x		Ekspert I: <i>Biznesplan zawiera błędy rachunkowe:</i> - część D.1 i D.3: niespójność w następującym zakresie – w D.1 nie zostały ujęte spłaty kredytów i pożyczek ujawnione w rachunku przepływów pieniężnych (część D.3 biznesplanu). - część D.1: w prognozie dla 2020 roku wartość w poz. zobowiązania krótkoterminowe z tytułu dostaw i usług ma znak „-”. - część D.4: błędne wartości wskaźników finansowych, tj. C.1 „poziom zadłużenia” dla 2017 r. (jest: 1,12, powinno być: 0,89), A.1 „płynność szybka” dla 2016 r. (jest 48,43, powinno być: 8,01), A.1 „płynność szybka” dla 2017 r. (wartość ujemna, co jest poza prawidłowym zakresem wskaźnika), B.3 „rotacja zobowiązań w dniach” (wartość ujemna, co jest poza prawidłowym zakresem wskaźnika). Ponadto, należy dodać, że zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (par.5.4.7), wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski, w sytuacji wystąpienia konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez Komisję Oceny Projektów oceny kryteriów merytorycznych. Ze względu na wystarczające i spójne informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: <i>Przy analizie biznesplanu stwierdzono błędne wyliczenie wskaźnika zadłużenia dla roku 2017 (jest 1,12 a prawidłowa wartość to 0,89). Występują też błędy dotyczące zobowiązań krótkoterminowych wpływające na nieprawidłowe wyliczenie wskaźników płynności. Nieprawidłowo wyliczony wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach (podano – 9,45, a wskaźnik nie może być ujemny).</i> Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x			x		Ekspert I: <i>Ze względu na błędy w biznesplanie opisane w uzasadnieniu kryterium dopuszczającego V brak jest możliwości pozytywnej oceny kryterium „Poprawność</i>

							analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu". Ponadto, zwracają uwagę nierealne założenia – pomimo znacznego przyrostu przychodów ze sprzedaży Wnioskodawca założył redukcję kosztów (wskaźnik kosztów (bez amortyzacji) w zakresie lat 2016 – 2020 spada z 41% do 28%. Jest to zapewne podyktowane koniecznością wygenerowania odpowiednich strumieni w sferze działalności operacyjnej dla pokrycia ujemnych przepływów w sferze kapitałowej (spłata pożyczki). Ponadto, należy dodać, że zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu (par.5.4.7), wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek w sytuacji wystąpienia konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez Komisję Oceny Projektów oceny kryteriów merytorycznych. Ze względu na wystarczające i spójne informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Nie przedstawiono prawidłowych analiz finansowych. Nieprawidłowo wykazano spłaty kredytów i pożyczek – 400 000 zł od roku 2017. W bilansie w pozycji zobowiązań z tytułu dostaw wskazano ujemną wartość - 100 320 zł. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		x			x	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie posiada zdolności do realizacji projektu i utrzymania rezultatów projektu przez minimalny wymagany okres 3 lat od zakończenia jego realizacji z powodu braku wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		x			x	Ekspert I: Pomimo doświadczenia posiadanego przez Wnioskodawcę w branży objętej projektem i posiadania odpowiedniej kadry, wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w części B.2 biznesplanu Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dopiero planuje wynajem nieruchomości. Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji

							projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Wnioskodawca porusza w swoim proteście kwestię dotyczącą obowiązku przedstawienia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy. Wnioskodawca wywodzi z tego zarzut, że w dokonana ocena jest sprzeczna z wymogami określonymi w dokumentacji konkursowej. Jednakże wspomniany wymóg dotyczy ostatecznego terminu przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości, a nie ostatecznego terminu na wejście Wnioskodawcy w posiadanie nieruchomości mającej stanowić lokalizację projektu. Projekt jest wykonalny pod względem finansowym – w 2016 r. Wnioskodawca zaplanował pozyskanie 4,5 mln zł w formie pożyczki od udziałowców, co pozwala na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych związanych z projektem. Ekspert II: Wnioskodawca nie dysponuje niezbędnymi zasobami infrastrukturalnymi. Wskazał jedynie potencjalne miejsce oddziału – miejscowość Gwizdaj w gminie wiejskiej Przeworsk. Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Obowiązek ostatecznego przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy nie jest sprzeczny z powyższym wymogiem posiadania nieruchomości przez Wnioskodawcę mającej stanowić lokalizację projektu. Wnioskodawca deklaruje, że posiada niezbędne zasoby finansowe na realizację projektu. Zamierza też posiłkować się pożyczką w kwocie 4 500 000 zł.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		x			x	Ekspert I: Ze względu na niepewną lokalizację (brak tytułu prawnego do nieruchomości) brak jest możliwości oceny wykonalności projektu – obiekt nie został scharakteryzowany pod względem paramentów łączy, nawet tak podstawowa informacja jak powierzchnia została podana bardzo ogólnie (cyt. część B.2 biznesplanu „Lokal, w którym będzie realizowany i utrzymany zostanie projekt będzie posiadał powierzchnię kilkudziesięciu m²”. Ponadto nie został wybrany optymalny wariant projektu – w jego zakresie jest przewidziane nabycie środowiska deweloperskiego i udostępnienie go wykonawcy zewnętrznemu. Poszerza to zakres prac i generuje niepotrzebne koszty. Ekspert II: Wnioskodawca nie wybrał optymalnego wariantu realizacji projektu. Opis działań projektowych chaotyczny, nieprzejrzysty i niespójny. Dotyczy to opracowania specyfikacji i wykonania modułów oprogramowania. Zdefiniowany przez Wnioskodawcę proces wytwarzania systemu wymaga posiadania przez Wnioskodawcę wysokich

							kompetencji informatycznych, co przy wskazanej lokalizacji w miejscowości Gwizdaj na Podkarpaciu będzie powodować poważne problemy organizacyjne. Nie przedstawiono też żadnych informacji parametrów łącza do którego podłączane będą serwery świadczące usługi SaaS w miejscowości Gwizdaj i czy zachowany zostanie wymóg dostępności, wydajności i nadmiarowości łącz internetowych, wymagany w tego typu projektach.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		x			x	Ekspert I: Nieracjonalne podejście do tworzenia oprogramowania – Wnioskodawca zamierza nabyć środowisko deweloperskie i jednocześnie zlecić wykonanie modułów zewnętrznemu wykonawcy. Takie podejście powoduje nieuzasadniony wzrost kosztów projektu. Zatem brak jest zasadności i racjonalności wydatków dla części zakresu projektu. Ekspert II: Oceniając zasadność i racjonalność wydatków stwierdza się iż w zadaniu 1, koszty opracowania specyfikacji 13 modułów na kwotę 388 240 zł są nieuzasadnione. W zadaniu 2 dotyczącym wykonania 13 modułów na kwotę 3 024 320 zł nie zostało wyczerpująco przedstawione w jaki sposób dokonano oszacowania wysokości wydatku. Wnioskodawca nie uzasadnił dlaczego potencjalni klienci wybiorą nowy i nie sprawdzony system, rezygnując jednocześnie z systemów dotychczas stosowanych. Nie zawarto informacji ani kosztów promocji produktu, budowy marki i przekonywania do niej klientów, ani nie uzyskano poparcia biznesu w postaci listów intencyjnych. Zadanie 3 – dokumentacja powykonawcza na kwotę 225 520 zł uznaje się za wydatek nieuzasadniony gdyż dokumentacja ta powinna być integralną częścią zakupionej usługi. Zadanie 5 – licencja na oprogramowanie dla 3 stanowisk, kwota 45 000 zł. Wydatek nie racjonalny gdyż pracownicy ci mają jedynie korzystać z wykonanego w projekcie systemu poprzez zintegrowany interfejs. Zadanie 7 – wydatek nieuzasadniony gdyż dostępne są darmowe narzędzia śledzenia kodu w modelu open-source.
XII	Realność wskaźników		x			x	Ekspert I: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Ekspert II: Zakładane wskaźniki produktu i rezultatu oraz wskaźniki finansowe nie zostaną osiągnięte z uwagi na brak wykonalności projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.
2. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
3. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji).
4. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
5. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
6. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
7. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Ekspert II:

- Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.
- Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu
- Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji).

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">– Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.– Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.– Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków Realność wskaźników. |
|--|

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

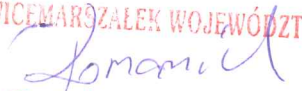
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Index Copernicus Sp. z o.o., ul. Żurawia 6/12, 00-503 Warszawa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk